

From tn5436@krenet.it Mon Feb 24 08:13:03 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Tarquinia: impressioni
From: tn5436@krenet.it (Andrea Bovo)
Date: 23 Feb 97 23:13:03

Sono stato oggi vicino Tarquini e devo dire che e' molto spettacolare.

In una pineta abbastanza vasta ci sono piu' di 20 grossi alberi sradicati ,
altri presentano delle bruciature alla base.

Gli alberi sono caduti in varie direzioni ma la cosa piu' strana e'
che vicino agli alberi caduti ce ne sono altri perfettamente integri.

La maggior parte degli alberi sradicati NON presenta bruciature ne'
sono visibili segni della forza che li ha fatti cadere.

Ho fatto circa 20 foto che postero' al piu' presto.

Per altre info chiamatemi , ciao!

Andrea Bovo - Amiga Group Italy (Terni)
A1200 030/882 8M Fast 170hd 28.8bps HDfd OS3.1
e-mail: tn5436@krenet.it
AG ITALIA site ==> <http://www.inmedia.it/Amiga>

! uiq iarevort ol non am , odnacrec iats asoc 'os noN ;)

From umbertov@ibenet.it Tue Feb 25 00:21:36 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: SECONDO VOI GESU'.....
From: umbertov@ibenet.it (Umberto Valle)
Date: Mon, 24 Feb 1997 23:21:36 GMT

Trisciani Damiano <triscia@iol.it> wrote:

>Ciao siamo un gruppo di amici alla ricerca di una verità. Volevamo
>sapere se anche voi siete del nostro parere:

> "Gesù non era altro che un extraterrestre"

>Abbiamo anche delle prove.....
Ok, vediamole.

From umbertov@ibenet.it Tue Feb 25 00:21:48 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Aereo?
From: umbertov@ibenet.it (Umberto Valle)

Date: Mon, 24 Feb 1997 23:21:48 GMT

Giuseppe Mammano <mammano@infoservizi.it> wrote:

>L'altra notte ho visto un aereo (ali, coda, luci intermittenti), che volava
>bassissimo, senza emettere rumore.
>La sua rotta era verso Catania.
>Questo aereo somigliava ad una giostra.
>Era luminosissimo.
>Tutta la sua faccia inferiore era decorata di luci che componevano un disegno
>fatto di triangoli.
>Qualcuno sa dirmi che cosa poteva essere?
Le scarpette giallo fosforescenti di Paperinik ??
Scusa, è solo una battutaccia tanto per rompere il ghiaccio. ;)
Potresti integrare il tuo avvistamento con qualche dettaglio
aggiutivito ?

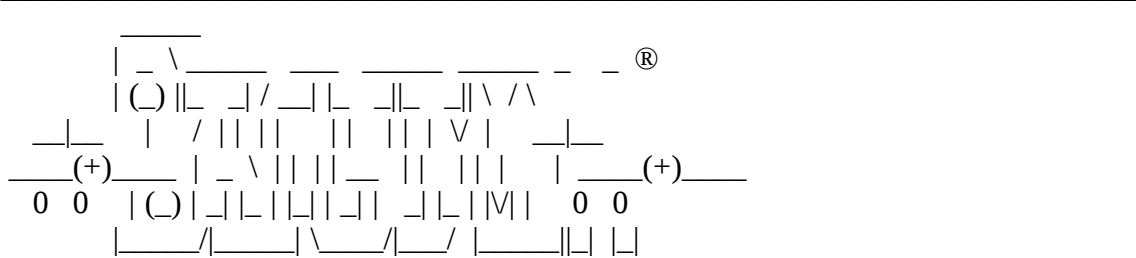
From ved0065@iperbole.bologna.it Tue Feb 25 00:34:37 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perche?
From: ved0065@iperbole.bologna.it (BigJim®)
Date: Mon, 24 Feb 1997 23:34:37 GMT

Nel giorno di Fri, 21 Feb 1997 20:57:21 GMT
Alfio Puglisi scrisse parlando di Re: Ma perche? :

>Percio' la risposta e' no: se ci fossero, sarebbero belli pesanti
>e facilmente 'percepibili', e comunque con ogni probabilita'
>sono gia' scomparsi tutti. Quelli piu' 'grossi' conosciuti sono
>fabbricati ad hoc in laboratorio.

Ok, ho capito. Ma e' possibile che esistano atomi che noi sulla terra
non conosciamo? E' possibile o no? Visto che e' impossibile dire cio'
e' giusto ammettere che ce ne siano.

Ciao



mailto:ved0065@iperbole.bologna.it

- Fornitore Ufficiale X-Com di fucili al Plasmon (®)

- PVI (Piloti Virtuali Italiani) Member: I-CARO - Yes... Born to Fly!
- PGP Key ID 0xFA40B801
- Fan di KenShiro, Ranma, Akane, Maestro Haposaj e Genma Saotome...

From lordfelix@italymail.com Tue Feb 25 04:46:23 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: di nuovo piri reis, egitto, polo nord , etc. etc. : da barbara

From: lordfelix@italymail.com (Felice "Lord Felix" Mainolfi)

Date: Tue, 25 Feb 1997 03:46:23 GMT

"n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it> scrisse:

>Voglio buttare lì qualcosa su cui ho appena letto che potrebbe in qualche
>modo rilanciare Lord Felix.

Non ho bisogno di essere "rilanciato" né da te né da nessun altro. Chiaro?!

>Afferma che il polo magnetico negli ultimi 100 milioni di anni non si è
>modificato. e che quindi il polo sud è più o meno là dove è ora.

Il campo magnetico terrestre si inverte, di norma, ogni mezzo milione di anni. L'ultima inversione risale a circa 700.000 anni fa, come dimostrano le "polarizzazioni" magnetiche delle rocce presenti sul fondo oceanico ed erettate dalle dorsali negli anni. Non vedo come la polarizzazione magnetica possa aver influito in maniera rilevante sulla deriva dei continenti, visto che questa procede da più di 250 milioni di anni.

>Che l'unico periodo in cui il ghiaccio è stato inferiore all'attuale è
>stato circa tra i 3 ed i 5 milioni di anni fa.

Qui non ti seguo, fino a 10-20 milioni di anni fa il continente antartico era a latitudini più temperate... poi gradualmente e senza "scossoni" si è portato dove è oggi. La calotta polare ha "ricoperto" il continente in maniera lenta ed uniforme mano a mano che questo si spostava.

>Le piante fossili antartiche mostrano un clima temperato circa 250
>milioni di anni fa.

Se è per questo ce ne sono anche di più recenti...

>Distruggendo quindi Hamcok e dandogli infine del somaro.

Sì, l'aggettivo mi sembra azzeccato.

>Bene (e mi rivolgo soprattutto a Milord Felix) tutto a posto?

Salvo qualche imprecisione, mi sembra attinente alla realtà.

>A me viene subito una domanda: se così è chi ha compilato le carte
>sorgenti che hanno dato le indicazioni a Piri reis e agli altri
>cartografi che hanno disegnato l'antartide senza ghiacci

Per quanto riguarda la mappa di Piri Re'is, diciamo che ognuno può

vederci quello che vuole. La mappa di Bauche e' del tutto sbagliata, la mappa di Oronteus Finaeus e abbastanza somigliante (anche se comunque approssimativa), inoltre presenta una grave incongruenza: il continente antartico e' completamente privo di ghiacci, presenta fiumi e montagne (che comunque non hanno alcun corrispettivo) ed e' posizionato all'interno del circolo polare artico.

Stavolta sono io a farti due domande, caro servo della gleba:

1) Come mai i fiumi scorrono verso il mare, dato che la maggior parte del continente antartico si trova *sotto* il livello del mare??? Puoi fare tutti i discorsi che vuoi, ma l'isostasia e' li', e non mi stanchero' mai di dirlo!!!

2) Come mai la "grande civiltà" antartica non ha lasciato tracce sulle coste antartiche? Eppure le zone costiere sono state e sono ancor oggi le sedi privilegiate per gli insediamenti umani.

3) Perche' la mappa di Piri Re'Is mostra l'America Latina "attaccata" all'Antartide? Bada che non ci sono tracce di eventi cataclimici che hanno provocato una tale separazione.

>Aspetto qualche ragionamento.

Di ragionamenti ne ho fatti anche molti su questo argomento. Purtroppo noto che nessuno si azzarda a rispondermi, se non per qualche sterile e inutile polemica.

Personalmente detesto questo clima alla "X-Files" per cui ogni cosa misteriosa deve essere NECESSARIAMENTE vera.

Ciao,
Felice "Lord Felix" Mainolfi (o se preferite "Milord Felix")

PS: Lord non si nasce: ci si autoproclama.

From mammano@infoservizi.it Tue Feb 25 08:44:07 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Aereo?
From: Giuseppe Mammano <mammano@infoservizi.it>
Date: 25 Feb 97 08:44:07 +0100

>Gli aerei che volano a bassa quota, con le luci di posizione accese, i
>fari che illuminano il piano di coda e la luce interna che illumina i
>finestrini sembrano effettivamente delle giostre. Il fatto che non facesse
Avevo visto poco prima un aereo di linea in atterraggio...
questo era troppo diverso!

Ciao
Peppe

From mtadex@chim03.chin.unipd.it Tue Feb 25 11:56:32 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: ^^^^^ Domanda di un neofita ^^^^^
From: Degli Esposti Luca 398722/CH <mtadex@chim03.chin.unipd.it>
Date: Tue, 25 Feb 1997 11:56:32 +0100

Cos' e' il notiziario ufo del C.U.N.?
Cos' e' il C.U.N.?
Come e' possibile reperire questa pubblicazione?
Esistono altre pobblicazioni serie sull' argomento?
Dovecomequando?

Direi che per oggi puo' bastare

LuCaDeGLieSPoSTi

>>> mailto: mtadex@chim03.chin.unipd.it

From euromix@mbox.vol.it Tue Feb 25 12:45:45 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ^^^^^ Domanda di un neofita ^^^^^
From: euromix@mbox.vol.it (Michele Coletti)
Date: Tue, 25 Feb 1997 11:45:45 GMT

On Tue, 25 Feb 1997 11:56:32 +0100, Degli Esposti Luca 398722/CH
<mtadex@chim03.chin.unipd.it> wrote:

>Cos' e' il notiziario ufo del C.U.N.?
>Cos' e' il C.U.N.?
>Come e' possibile reperire questa pubblicazione?
>[....]

Il CUN (Centro Ufologico Nazionale) è un organismo privato di
investigazioni ufologiche e fenomeni ad esse collegati.
Ha al suo attivo molti anni di esperienza e uno dei suoi esponenti più
noti è Roberto Pinotti (sociologo e scrittore).
Il suo organo informativo è "Notiziario UFO" che fino a circa un anno
fa, veniva spedito esclusivamente ai soci.
Ora è disponibile come bimestrale in tutte le edicole.
Recentemente "Notiziario UFO" è stato affiancato da "Dossier Alieni",
altra rivista CUN sulla quale, sinceramente, non ho idee molto chiare.
"Notiziario UFO", in ogni caso, rimane una rivista interessante.

Ciao >>-----]> Michele Coletti <euromix@mbox.vol.it>

From puglisi@XXXats.it Tue Feb 25 15:31:58 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La Luna e' un UFO (Le Origini)
From: puglisi@XXXats.it (Alfio Puglisi)
Date: Tue, 25 Feb 1997 14:31:58 GMT

"Excalibur" <Exc@moon.on> wrote:

>1. Quale e' l'origine della Luna?

>Tre sono le ipotesi principali per spiegare perche' la luna orbita
>intorno alla Terra.

Te ne sei scordata una, quella collisionale: un oggetto molto
grosso (diciamo delle dimensioni di Marte) urto' la Terra e ne stacco'
un pezzo.

>I dati delle missioni Apollo indicano che la Terra e la Luna
> differiscono moltissimo nella composizione,

Questo non e' vero! La composizione del suolo lunare (l'unica a cui
abbiamo accesso) e' molto simile a quella del mantello terrestre,
al punto che e' bastato questo a far nascere la teoria della
collisione (vedi sopra).

> e la teoria piu' accreditata e' che la Luna sia stata
>catturata dal campo gravitazionale della Terra.

Non c'e' una teoria piu' accreditata delle altre, per quanto ne
so. Siamo ancora in alto mare.

>2. Quale e' l' eta' della Luna?

>Stranamente, piu' del 99% delle rocce lunari raccolte all'analisi
>mostrano di essere piu' vecchie delle piu' antiche rocce terrestri.

E cosa c'e' di strano? Secondo la teoria della nube primordiale,
tutti i corpi del Sistema Solare si sarebbero formati piu' o meno
tutti insieme. Ma all'inizio erano molto caldi e completamente fusi.
Le rocce si formarono quando si raffreddarono, ed essendo la Luna
molto piu' piccola della Terra si raffreddo' piu' velocemente.

>Altre rocce lunari mostrano un'eta' superiore ai 4.3, 4.5, 4.6,
>ed una perfino 5.3 miliardi di anni. La piu' vecchia roccia terrestre e'
>datata 3.7 miliardi di anni,

Come ho detto, questa e' una conseguenza naturale del fatto che
la Luna e' piu' piccola della Terra.

Inoltre, la Terra ha un'atmosfera, una forte attivita' geologica e
anche la vita. La conseguenza e' che le rocce sono continuamente
erose e sgretolate, e in pratica le rocce originarie non esistono piu'.
Le rocce continentali sono chiamate 'antiche' gia' a 600 milioni di
anni, quelle che arrivano ai miliardi sono pochissime.

+-----+

Alfio Puglisi

puglisi@arcetri.astro.it

puglisi@ats.it

From euntbod1@bo.nettuno.it Tue Feb 25 19:53:14 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: di nuovo piri reis, egitto, polo nord , etc. etc. : da barbara
From: "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it>
Date: Tue, 25 Feb 1997 10:53:14 -0800

Felice Lord Felix Mainolfi wrote:

>

> "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it> scrisse:

>

> Non ho bisogno di essere "rilanciato" ne da te ne da nessun altro. Chiaro?!

Non vedo mlord perchè lei debba avere sempre questa attitudine inc..., fa parte di un atteggiamento aristocratico? :) (ti metto uno smiley che aborro ma è per farti capire che faccio solo un pò di humor).

>

> >Afferma che il polo magnetico negli ultimi 100 milioni di anni non si è

> >modificato. e che quindi il polo sud è più o meno la dove è ora.

>

> Il campo magnetico terrestre si inverte, di norma, ogni mezzo milione di

> anni. L'ultima inversione risale a circa 700.000 anni fa, come dimostrano

> le "polarizzazioni" magnetiche delle rocce presenti sul fondo oceanico

> ed eiettate dalle dorsali negli anni. Non vedo come la polarizzazione

> magnetica possa aver influito in maniera rilevante sulla deriva dei

> continenti, visto che questa procede da più di 250 milioni di anni.

>

> >Che l'unico periodo in cui il ghiaccio è stato inferiore all'attuale è

> >stato circa tra i 3 ed i 5 milioni di anni fa.

>

> Qui non ti seguo, fino a 10-20 milioni di anni fa il continente antartico

Non è che non segui me, non segui le affermazioni di un altro scettico di cui ho citato la fonte... ma non è un punto determinante.

> era a latitudini più temperate... poi gradualmente e senza "scossoni"

> si è portato dove è oggi. La calotta polare ha "ricoperto" il continente

> in maniera lenta ed uniforme mano a mano che questo si spostava.

Io non sono geologo; mi interessa solo capire: accettiamo al momento la tua affermazione (mi interesserebbe la fonte) 10 /20 milioni di anni fa non c'erano ghiacci. dopo di che, se ho capito ciò che dici lentamente si è coperto di ghiacci.

> >Le piante fossili antartiche mostrano un clima temperato circa 250

> >milioni di anni fa.

>

> Se è per questo ce ne sono anche di più recenti...

>

20 milioni di anni fa ? 50? 15000 anni fa come afferma Hamcok, probabilmente sbagliando?

> >Distruggendo quindi Hamcok e dandogli infine del somaro.

>

> Sì, l'aggettivo mi sembra azzeccato.

Non sono d'accordo a dargli del somaro (io lo sono più di lui, e lei lord felix come si sente a somaraggine? diciamo che Hamcok è intelligente ma non si applica. Ok?)

>

> >Bene (e mi rivolgo soprattutto a Milord Felix) tutto a posto?

>

> Salvo qualche imprecisione, mi sembra attinente alla realta'.

>

> >A me viene subito una domanda: se così è chi ha compilato le carte

> >sorgenti che hanno dato le indicazioni a Piri reis e agli altri

> >cartografi che hanno disegnato l'antartide senza ghiacci

>

> Per quanto riguarda la mappa di Piri Re'is, diciamo che ognuno puo'

> vederci quello che vuole.

Negare la somiglianza fra la carta di piri reis e la carta militare degli anni 50 (ottenuta con una particolare proiezione che non ricordo)che compaiono anche sul libro di Hamcok è molto difficile: su questo punto non ci sto.

La mappa di Bauche e' del tutto sbagliata,

> la mappa di Oronteus Finaeus e abbastanza somigliante (anche se comunque

> approssimativa), inoltre presenta una grave incongruenza: il continente

> antartico e' completamente privo di ghiacci, presenta fiumi e montagne

> (che comunque non hanno alcun corrispettivo) ed e' posizionato all'

> interno del circolo polare artico.

> Stavolta sono io a farti due domande, caro servo della gleba:

Non dico che tutte queste carte siano esatte; esse sono state realizzate partendo da carte sorgenti diverse e di epoche diverse: in più gli autori hanno senza dubbio aggiunto qualcosa di loro, vuoi anche il fatto che qualche informazione più "aggiornata" li ha fatti pasticciare: vedi ad esempio i due rii delle Amazzoni (somma di due fonti diverse).

Sta di fatto che tutte mostrano un antartide in diverse fasi di glaciazione, laddove un Antartide oggi sappiamo esserci!

> 1) Come mai i fiumi scorrono verso il mare, dato che la maggior

> parte del continente antartico si trova *sotto* il livello del mare???

> Puoi fare tutti i discorsi che vuoi, ma l'isostasia e' li', e non

> mi stanchero' mai di dirlo!!!

Io non sono geologo (pongo anche ad altri la tua domanda): ci sono parti del globo che oggi sono a certe altitudini ed invece in precedenza erano al livello del mare: non potrebbe essere il contrario per l'antartide: domando. Non è una affermazione.

Oppure i nostri cartografi hanno aggiunto qualche fiume per fare "bello" come nel caso del Rio delle Amazzoni duplicato nel dubbio.

> 2) Come mai la "grande civiltà" antartica non ha lasciato tracce

- > sulle coste antartiche? Eppure le zone costiere sono state e sono
- > ancor oggi le sedi privilegiate per gli insediamenti umani.
- >

Io non parlo di civiltà antartica o di atlantide o di accidenti sommerso, dico che una civiltà precedente (10/20 milioni di anni fa ? per seguire la tua visione dell'antartico) Hancock parla di 4000/18000 anni fa (e forse sbaglia) ha "misurato la terra" così come aveva fatto il civilizzatore dei maya nella "leggenda": ci ha detto in anticipo sulla nostra civiltà che esisteva un antartide ed altri dettagli che non ci risultavano.

- > 3) Perché la mappa di Piri Re'Is mostra l'America Latina "attaccata"
- > all'Antartide? Bada che non ci sono tracce di eventi cataclimici
- > che hanno provocato una tale separazione.

Errore dei cartografi?

- > Di ragionamenti ne ho fatti anche molti su questo argomento. Purtroppo
- > noto che nessuno si azzarda a rispondermi, se non per qualche sterile
- > e inutile polemica.

Se c'è qualcosa che non mi piace dei news è proprio questo tono di discussione da bar: sono d'accordo con lei milord.
Ma per favore non faccia la vittima; io sto scrivendole proprio perché sto comunque imparando qualcosa!!

- >
- > Personalmente detesto questo clima alla "X-Files" per cui ogni
- > cosa misteriosa deve essere NECESSARIAMENTE vera.

Credo che gli X files siano l'effetto e non la causa: se tutto fosse chiaro e non misterioso, questi argomenti non avrebbero bisogno di essere trattati! o no?

- > Ciao,
- > Felice "Lord Felix" Mainolfi (o se preferite "Milord Felix")
- >
- > PS: Lord non si nasce: ci si autoproclama.

E Felix? non mi sembra molto felice Felix!

Suo umile servo.
Nico Conti

From Exc@moon.on Wed Feb 26 06:17:23 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: La Luna e' un UFO (Lo Scafo)
From: "Excalibur" <Exc@moon.on>
Date: 26 Feb 1997 05:17:23 GMT

Sembra piu' facile spiegare la non-esistenza della Luna che la sua esistenza (Dr. Robin Brett)

4. Perché la superficie della luna e' vetrificata?
L' esplorazione ha rivelato che buona parte della superficie lunare

e' coperta da uno strato vetrificato. Questo indicherebbe l' esposizione ad una sorgente di calore intensa e sconosciuta. Le analisi mostrano che cio' non e' dovuto ad un massivo impatto con meteoriti. Alcune teorie parlano di una eccezionale periodo attivita' solare o di esplosioni termonucleari.

5. Cosa sono i mari lunari?

Le aree piu' scure della luna sono note come mari (maria). Buona parte di questi mari sono localizzati su un solo lato della luna. Gli astronauti hanno sperimentato difficolta' ad effettuare perforazioni in queste aree. I campioni recuperati contengono metalli rari e elementi come titanio, zirconio, berillio. Questi elementi richiedono elevatissime temperature per fondersi con le rocce circostanti come e' in realta' avvenuto.

6. Cosa sono i Mascons?

Rilevanti concentrazioni di massa (mascons) esistono sotto la superficie di molti mari circolari. Gli scienziati hanno calcolato che sembrano enormi concentrazioni di elementi densi e massivi collocate al centro dei mari circolari.

7. Come si e' formato il Bacino Aitken?

Il Polo Sud lunare e' caratterizzato dall'immenso bacino Aitken. Rilevazioni di altimetria laser (Clementine) indicano che il bacino ha un diametro di circa 2500 km e la sua profondita' sembra superare i 12000 metri. Nel sistema solare non esistono crateri cosi' enormi. Le rilevazioni radar hanno identificato nel bacino Aitken una zona estesa ad alta riflettanza radar. Le caratteristiche radar sembrano simili a quelle caratteristiche del ghiaccio misto con rocce silicee. Sono state inoltre rilevate alte concentrazioni di ferro.

From mammano@infoservizi.it Wed Feb 26 07:39:11 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Aereo?

From: Giuseppe Mammano <mammano@infoservizi.it>

Date: 26 Feb 97 07:39:11 +0100

>Se non faceva rumore poteva essere anche un aliante. Non ho idea di quanto
Era troppo grande per essere un aliante.

>Non mi dice molto dato che non hai specificato dove ti trovavi tu.

La sua rotta era (approssimativamente) verso Est. Io mi trovavo vicino Enna,
lungo l'autostrada, e per guardarlo stavo uscendo fuori...

>A che velocita'? (No, non voglio un dato numerico, solo

La velocità era simile a quella di un aereo di linea che avevo visto una
decina di minuti prima.

Quella rotta è seguita dai velivoli che atterrano a Fontanarossa.

>sapere se andava >"tranquillo" oppure era molto veloce)

Nessuna stranezza nel percorso. Rotte lineari ed altezza costante.

>Potresti essere piu' chiaro? Cosa intendi per giostra?

Hai visto le astronavi di "incontri ravvicinati", tutte piene di lucine...

Tutta la parte inferiore dell'aereo, comprese ali e coda era ricoperta da
lucine, piccole e gialle, che componevano dei regolari disegni geometrici.

>Quanto? prova a fare un paragone con qualcosa di conosciuto, come ad

>esempio la luna piena, ecc.

Luminoso come uno svincolo autostradale, come una giostra con tutte le luci accese, come una nave da crociera quando è piena di luci.

>disegni... Mumble mumble..., sei sicuro che non fosse una mongolfiera a No! Era un aereo! E' questa la cosa strana. Non c'erano scritte o contrassegni, ma solo il disegno di lucine e le due luci lampeggianti canoniche, la bianca avanti e la rossa dietro.

Ciao

Peppe

From barletta@cli.di.unipi.it Wed Feb 26 15:17:55 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Fwd: Apollo 11

From: barletta@cli.di.unipi.it (Giacomo Barlettani)

Date: 26 Feb 1997 14:17:55 GMT

Alfio Puglisi (puglisi@ats.it) wrote:

: "Excalibur" <Exc@moon.on> wrote:

: >Neil Armstrong and Edwin "Buzz" Aldrin saw something shortly after
: >that historic landing on the Moon in Apollo 11 on 21 July 1969.
: >I remember hearing one of the astronauts refer to a "light" in or
: >on a crater during the television transmission, followed by a
: >request from mission control for further information. Nothing more
: >was heard.

: [...]

: Allora, ecco un esempio di come NON si fa un forward.
: (niente di personale Excalibur :)
: Bisognerebbe mettere da dove si e' preso tutto questo,
: altrimenti mi posso inventare anch'io ogni cosa di
: sana pianta!!

: Comunque, questa di Armstrong che riferisce di astronavi
: aliene e' una storia che circola da tempo. L'ho trovata
: per esempio in un libro ("I misteri dell'Universo", P.Kolosimo)
: che ha fatto presto a finire nel cestino...non per questo,
: ma per le altre 200 stronzate...

: Non ho elementi per schierarmi pro o contro alla storia, solo
: alcune considerazioni che mi fanno dubitare:
: - non ci sono mai fonti sicure, e' sempre una sequela di
: ' avrebbe detto ', ' vuole restare anonimo ' ...
: - questa conversazione l'avrebbero sentita in molti, secondo
: la storiella. E la CIA non puo' certo zittire l'intera NASA con
: tutti i suoi dipendenti!!
: - Se la CIA avesse intimato ad Armstrong di stare zitto, sarebbe
: stato zitto, non avrebbe detto "si', e' vero, ma non posso scendere
: in particolari perche' la CIA mi ha detto di non farlo" !!!
: - ogni volta che vedo la conversazione Apollo11-Mission Control ci
: sono dei particolari che cambiano, frasi che saltano. La sostanza

: resta quella, ma se ci fossero dei filmati le parole resterebbero
: uguali!

Il filmato della conversazione esiste ed e' disponibile, io l'ho visto in tv, non c'e' nessuna menzione di una luce nel cratere, ma invece Armstrong vede qualcosa e chiede alla base di potersi avvicinare a questo qualcosa, sembra piuttosto sorpreso e si sente dire "Se voi sapevate di questo perche' non mi avete avvertito...e' fantastico...voglio avvicinarmi....allora non siamo i primi" La base gli dice di allontanarsi e di stare tranquillo perche' loro sanno di cosa si tratta e non c'e' nessun pericolo. Poi Armstrong insiste per avvicinarsi e allora il tono si fa piu' pesante gli viene ordinato esplicitamente di ritornare verso il lem e di passare su un canale radio riservato. Le parole sono chiare, si sente molto bene quello che si dicono. La spiegazione ufficiale fu che A. aveva visto i resti di una sonda mandata sulla luna dai Russi (senza equipaggio naturalmente), ma vi pare che uno come Armstrong non l'avrebbe riconosciuta?? Lui sapeva della sonda Russa e non si sarebbe certo comportato in questo modo.

Ciao
Giacomo

From euntbod1@bo.nettuno.it Wed Feb 26 18:37:44 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: di nuovo piri reis, egitto, polo nord , etc. etc. : da barbara
From: "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it>
Date: Wed, 26 Feb 1997 09:37:44 -0800

Felice Lord Felix Mainolfi wrote:
>

> [Si parlava del continente antartico]
>
> >Io non sono geologo; mi interessa solo capire: accettiamo al momento la
> >tua affermazione (mi interesserebbe la fonte) 10 /20 milioni di anni fa
> >non c'erano ghiacci. dopo di che, se ho capito ciò che dici lentamente si
> >è coperto di ghiacci.
>
> Semplicemente perche il continente, nella sua deriva, si e' "infilato"
> sotto la calotta polare preesistente.

Domanda: chi ci dice preesistente? Questo sarebbe in contraddizione con l'affermazione che non co potevano essere fiumi sull'antartide dato che era secondo i tuoi dati sotto il livello del mare? Quali fonti? Non sarebbe proprio come infilarci sotto le coperte!

>
> >>>Le piante fossili
> >> Se e' per questo ce ne sono anche di piu' recenti...
> >20 milioni di anni fa ? 50? 15000 anni fa come afferma Hamcok,

- > >probabilmente sbagliando?
- >
- > Vai per 50.

Perchè? cOmunque vado anche per cinquanta (ma mi sembra di dare un pò i numeri!:))

- > >Negare la somiglianza fra la carta di piri reis e la carta militare degli
- > >anni 50 (ottenuta con una particolare proiezione che non ricordo)che
- > >compaiono anche sul libro di Hamcok è molto difficile: su questo punto
- > >non ci sto.
- >
- > Senza fare tanti sofismi, basta prendere un atlante e fare un semplicissimo
- > confronto: non c'e' alcuna somiglianza con la linea costiera della Terra della
- > Regina Maud. Per me puo' benissimo rappresentare parte della costa del
- > Cile se non la Terra del Fuoco.

Attenzione se fosse solo la carta "raffazzonata" di Piri reis
potrei essere d'accordo , ma anche gli altri cartografi hanno
disegnato il loro "antartide" quindi accettarono che lì ci fosse
un continente(in due parti grossomodo)

- > >Sta di fatto che tutte mostrano un antartide in diverse fasi di
- > >glaciazione, laddove un Antartide oggi sappiamo esserci!
- >
- > Appurato il fatto che l'Antartide e' piu' o meno lì da milioni di anni,
- > se per qualche strano motivo c'e' stato un periodo in cui era priva
- > di ghiacci, mi spieghi perche non esistono tracce di un sollevamento
- > del livello del mare di 30 metri in epoche "geologicamente" recenti???
- >
- > >Io non sono geologo (pongo anche ad altri la tua domanda): ci sono parti
- > >del globo che oggi sono a certe altitudini ed invece in precedenza erano
- > >al livello del mare: non potrebbe essere il contrario per l'antartide:
- > >domando. Non è una affermazione.
- >
- > I fenomeni di cui stai parlando sono dovuti allo scontro tra placche
- > continentali e danno il loro effetto solo in vicinanza di queste
- > "giunzioni". Il fenomeno isostatico Antartico (così come in Groenlandia)
- > e' dovuto ai ghiacci che premono sulla massa continentale ed e' diffuso
- > su tutto il continente.
- >
- > >Oppure i nostri cartografi hanno aggiunto qualche fiume per fare "bello"
- > >come nel caso del Rio delle Amazzoni duplicato nel dubbio.
- >
- > Anche il mare di Ross e la Penisola Antartica sono stati dimenticati per
- > fare "bello"?
- >
- > >Io non parlo di civiltà antartica o di atlantide o di accidenti sommerso,
- > >dico che una civiltà precedente (10/20 milioni di anni fa ? per seguire
- > >la tua visione dell'antartico)
- >
- > Peccato che a quell'epoca l'uomo era poco più di un ratto.

Non possiamo esserne certi: come sai ogni volta che lo studio

delle origini dell'uomo è stato portato avanti grazie alla scoperta di uno scheletro (o poco meno) la data del primo uomo è stata retrocessa di parecchio e ogni volta un pò a malincuore perchè ogni retrocessione comporta il ridisegnare diverse teorie (nonchè la serie B :).

così come la collocazione continentale del "primo uomo" ogni tanto viene spostata a seconda di un nuovo teschio trovato laddove uno non se lo aspettava.

Pur accettando che allo stato dei fatti l'uomo fosse a quei tempi poco più di un'ameba, non possiamo essere categorici come lei Milord!

comunque non c'è bisogno di qualcuno che fosse lì a misurare l'antartide quando non c'era ancora ghiaccio. E' sufficiente che una civiltà sconosciuta più recente avesse "misurato la terra" dotata di tecnologie o di conoscenze matematiche etc.

Tutte queste misurazioni e carte sorgenti dell'antartide sono poi servite a piri reis e company a disegnare le loro carte nel modo migliore che potevano.

Non ci stai vero?

>
> "Solo gli asini e i morti non cambiano idea di fronte ad un'argomentazione"
> (P.Nenni)

"dubitare comunque dell'asino che da dell'asino al bue"
(anonimo)

Egregi saluti

Nico Conti

From euntbod1@bo.nettuno.it Wed Feb 26 18:40:22 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La Luna e' un UFO (Lo Scafo)
From: "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it>
Date: Wed, 26 Feb 1997 09:40:22 -0800

Excalibur wrote:

>
> Sembra piu' facile spiegare la non-esistenza della Luna che la sua
> esistenza (Dr. Robin Brett)
>
> 4. Perche' la superficie della luna e' vetrificata?
> L' esplorazione ha rivelato che buona parte della superficie lunare
> e' coperta da uno strato vetrificato. Questo indicherebbe l' esposizione
> ad una sorgente di calore intensa e sconosciuta. Le analisi mostrano che
> cio' non e' dovuto ad un massivo impatto con meteoriti. Alcune teorie
> parlano di una eccezionale periodo attivita' solare o di esplosioni
> termonucleari.
>

- > 5. Cosa sono i mari lunari?
- > Le aree piu' scure della luna sono note come mari (maria). Buona parte
- > di questi mari sono localizzati su un solo lato della luna. Gli
- > astronauti hanno sperimentato difficolta' ad effettuare perforazioni
- > in queste aree. I campioni recuperati contengono metalli rari e
- > elementi come titanio, zirconio, berillio. Questi elementi richiedono
- > elevatissime temperature per fondersi con le rocce circostanti come e'
- > in realta' avvenuto.
- >
- > 6. Cosa sono i Mascons?
- > Rilevanti concentrazioni di massa (mascons) esistono sotto la superficie
- > di molti mari circolari. Gli scienziati hanno calcolato che sembrano
- > enormi concentrazioni di elementi densi e massivi collocate al centro
- > dei mari circolari.
- >
- > 7. Come si e' formato il Bacino Aitken?
- > Il Polo Sud lunare e' caratterizzato dall'immenso bacino Aitken.
- > Rilevazioni di altimetria laser (Clementine) indicano che il bacino ha
- > un diametro di circa 2500 km e la sua profondita' sembra superare i
- > 12000 metri. Nel sistema solare non esistono crateri cosi' enormi.
- > Le rilevazioni radar hanno identificato nel bacino Aitken una zona
- > estesa ad alta riflettanza radar. Le caratteristiche radar sembrano
- > simili a quelle caratteristiche del ghiaccio misto con rocce silicee.
- > Sono state inoltre rilevate alte concentrazioni di ferro.

Per spiegare certi fatti della luna trovo piuttosto più interessanti le teorie di Zacaria Sitchin nel suo 12° pianeta.

Nico

P.S

c'era anche chi affermava che fosse cava?

From Exc@moon.on Wed Feb 26 22:34:20 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ALLA CARTESE ATTENZIONE DI LORDFELIX : PIRI-NEWS..... CI RISIAMO!

From: "Excalibur" <Exc@moon.on>

Date: 26 Feb 1997 21:34:20 GMT

barbara pucci <barbara@zia.ms.it> wrote in article

<5f1ve9\$hai@server2.cpr.it>...

:

: E' un piacere vedere la profonda conoscenza che ha lordfelix sulla
 : geologia, credevo che fosse solo affascinato dalla parola "isostasia" che
 : usa, in qualunque momento, come se fosse il suo asso nella manica.

Beh, debbo testimoniare che il nostro Lord e' affascinato da molte cose.

Tempo fa', in un altro contesto, l'asso nella manica era:

"La chiave del discorso e', IMHO, ancora nella composizione chimica"

From maalex@iol.it Thu Feb 27 00:04:44 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: tarquinia2 - alberi1.jpg (1/1)

From: "Alessandro Marini" <maalex@iol.it>
Date: 26 Feb 1997 23:04:44 GMT

Apprezzo l'iniziativa, però non essendo questo ng del tipo .binari, non potresti digitalizzare le foto in un formato più piccolo di almeno la metà, usando il 640x398 solo per le foto ben dettagliate ?

Ciao
Alex

From maalex@iol.it Thu Feb 27 00:06:18 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ALLA CARTESE ATTENZIONE DI LORDFELIX : PIRI-NEWS..... CI RISIAMO!
From: "Alessandro Marini" <maalex@iol.it>
Date: 26 Feb 1997 23:06:18 GMT

barbara pucci <barbara@zia.ms.it> scritto nell'articolo
<5f1ve9\$hai@server2.cpr.it>...

- > La Sfinge. Nei libri si legge una certa datazione : dal 3000 al 2500
- > a.c. . Cosa ne diresti, se ti dicessi che l'erosione che ha e' provocata
- > da piogge torrenziali ? E cosa diresti, se ti dicessi che le ultime che
- > si sono avute sull'altopiano di Giza , risalgono al 12000 +- a.c.?
- > E cosa mi diresti , se ti dicessi che questi sono i dati della
- > Convenzione della Societa' Geologica d'America del 1992 ?
- > E se, a questo punto, ti chiedessi CHI ha costruito la Sfinge, visto che
- > l'epoca dei Faraoni parte 10.000 anni dopo, cosa mi diresti ?
- > Alla prossima, ne ho un sacco di domande da farti ...

Scusa se mi intrometto nella vostra diatriba, non ho intenzione di parlare della carte di Piri Reis perchè non me ne intendo di geologia, però vorrei intervenire a proposito dell'antica civiltà egizia. Piramidi e Sfinge pongono gli studiosi dinanzi a molti più interrogativi che risposte ed è facile fare di questi monumenti una leggenda.

Ho visto di persona la Sfinge di Giza: è un monumento che, se si continua a restaurarlo, nel giro di pochi anni diventerà nuovo di zecca.-)

Effettivamente gli acciacchi dei millenni si fanno sentire, che poi la Sfinge sia erosa ANCHE a causa delle piogge (avutesi peraltro anche nel corso di alcuni restauri provocando il rigonfiamento delle malte inopportunamente usate) può esser vero. Ma che subito così, automaticamente, colleghi l'erosione a piogge torrenziali di alcuni millenni orsono mi sembra un po' buttata lì tanto per dirla, col risultato di impostare il discorso nel modo più tipico di chi va in cerca di "misteri" anzichè di spiegazioni.

Questo monumento potrebbe essere l'immagine del faraone Chefren, o del fratello, rappresentato simbolicamente come guardiano della propria necropoli.

La Sfinge, come le Piramidi, non sono opere che possono essere isolate dal contesto di cui fanno parte e, per quanto riguarda le piramidi, non si può ignorare l'evoluzione tecnica, partita dalla mastaba a gradoni, che ha portato alla loro realizzazione.

La Sfinge fu probabilmente scolpita in una sporgenza rocciosa, residuo di una cava di pietra utilizzata ai tempi di Cheope, non più di tremila anni prima di Cristo; non dico che questa sia la sua vera età, però non sparo una cifra di 14.000 anni !

Chi la costruì ? Se, come io credo, la realizzazione di tale opera è ragionevolmente collocabile in un periodo storico che vede la civiltà egizia già viva e formata, la domanda non me la pongo per niente. Parlando di cose strane c'è n'è una che mi incuriosisce: sembra che su una parete di un tempio a Dendera ci sia un rilievo che rappresenti due oggetti rituali che, agli occhi di noi moderni, somigliano a due apparati elettrici, forse lampade. Chissà....

Ciao
Alex

From Exc@moon.on Thu Feb 27 06:13:23 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La Luna e' un UFO (Le Origini)
From: "Excalibur" <Exc@moon.on>
Date: 27 Feb 1997 05:13:23 GMT

Alfio Puglisi <puglisi@XXXats.it> wrote in article
<3314566c.4546746@news.interbusiness.it>...

: Bisogna mettersi d'accordo per cosa intendiamo per dati. Secondo
: me tutte quelle missioni messe assieme non valevano una sola
: missione Clementine (che e' volata circa un anno fa e ha raccolto
: piu' di un milione (1.000.000!) di foto della superficie, analisi
: spettroscopiche e mineralogiche). Quello si' che e' un bel database,
: ed e' pubblico. Peccato che ci vorranno anni per analizzarlo.

Sono state fatte gia' molte analisi. Le foto e le analisi mostrano cose sorprendenti.

: Come ti ha detto subito prima la NASA, la regolite si e' formata negli
: innumerevoli impatti che ha subito la superficie lunare. A forza di
: urti le rocce sono andate frantumandosi. Sulla luna questo e'
: l'unico processo che puo' generare polvere, visto che l'erosione
: e' inesistente.

Perche' la regolite e' piu' vecchia delle rocce da cui dovrebbe provenire? Perche' il suo spessore e' ridicolmente basso, vista la supposta eta' della luna, vista la supposta assenza di atmosfera, vista la supposta bassa gravita'?

Cosa sono le tectiti? Non somigliano a nulla di terrestre.

From MartinRiggs@Hotmail.com Thu Feb 27 13:00:18 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Ma perche` ci credete?
From: MartinRiggs@Hotmail.com (Martin Riggs)
Date: Thu, 27 Feb 1997 13:00:18 +0100

Premettendo che io "credo" all'esistenza di vita extraterrestre ma assolutamente no al fatto che qualcuno possa venire qui da noi a farsi un giro da chissà` dove....
vorrei sapere, per pura curiosità, ma perche` ci credete?
Perche` avete visto un alieno?

Perche` vi fidate di quelli che dicono di averne visti a migliaia?
Perche` fa figo?
o Perche` Molder e` un mito e Scully e` na bella gnocca?
Grazie
Martin?

From deluca@mbox.medianetis.it Thu Feb 27 14:30:54 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: RE: Ma perché ci credete
From: "Giuseppe De Luca" <deluca@mbox.medianetis.it>
Date: 27 Feb 1997 13:30:54 GMT

Bhè, "perché credici" ... è proprio una bella domanda... una di quelle a cui forse è più difficile rispondere. Io almeno voglio provarci. Ti premetto che anch'io credo nell'esistenza di qualcosa o meglio qualcuno nell'universo... e ti assicuro che anche se penso che Scully sia un bel "pezzo di figliola" (come dicono da qualche parte) la cosa è molto diversa. Credo nell'esistenza di entità aliene perché è troppo stupido pensare che la Terra sia l'unico pianeta abitato in tutto l'universo... ci sono miliardi e miliardi di stelle, proprio come il sole, e miliardi e miliardi ancora di sistemi "solari" e planetari... ma ciò che mi fa pensare di più all'esistenza di "qualcun altro" è la storia e le tradizioni che sono giunte a noi ... da antiche popolazioni.. come gli egiziani e i maja... chissà...
ci sono tanti motivi... per crederci e tantissimi altri per non farlo...
poi ognuno è libero di pensare ciò che crede...!

From barbara@zia.ms.it Thu Feb 27 14:53:38 1997
To: euntbod1@bo.nettuno.it
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: di nuovo piri reis, egitto, polo nord , etc. etc. : da barbara
From: barbara pucci <barbara@zia.ms.it>
Date: 27 Feb 1997 13:53:38 GMT

Mi sembra che sia giusto che finisca cosi' : abbiamo fatto, probabilmente, un dialogo tra sordi. Non siamo riusciti a spostarci, neppure di un millimetro, dalle reciproche posizioni. Io, personalmente, non mi sono spostata perche' mi sono sentita aggredita : volevo un dialogo, uno scambio di idee. Quando ho cominciato a sentirmi dare, piu' o meno esplicitamente, della "scema credulona etc.etc", mi sono, decisamente, irrigidita. Lorfelix non si e' spostato o perche' e' molto sicuro, o perche' e' troppo pigro per farlo : non lo so e non mi interessa.Sta di fatto che quello che poteva essere un proficuo, per tutte le parti, scambio di idee, confronto fra posizioni diverse, si e' poi rivelato un battibecco. Che non ha portato da nessuna parte. Spero che coloro i quali, per vari motivi politici e/o economici, hanno in mano il nostro prossimo futuro, si comportino in maniera diversa quando devono affrontare le divergenze di opinione,perche' se cosi' non fosse, la terza mondiale e' presumibilmente alle porte.
Mi sarebbe piaciuto confrontarmi con qualcuno che, con calma, mi mettesse in crisi le mie idee, in modo da poterle cambiare, oppure rafforzandomi in esse. Ho ricevuto soltanto una mole di dati che anch'io gia' sapevo e che, ovviamente, si trova su qualunque libro divulgativo : e quando mai

la divulgazione (... un libro adottato nei licei ...) pone dubbi e interrogativi ?

Fa parte del SISTEMA, anche culturale, darsi e presentarsi come vincente, come sicuro. I dati di dubbio, non si trovano sulle riviste "autorizzate", mai : se cosi' fosse, non lo sarebbero.

Percio', a parte quello, niente di nuovo. Nessuna idea originale.

E cosi', alla fine di questa diatriba, io rimango ancora con la mia ipotesi in testa, perche' non ho trovato una alternativa convincente.

Non rimango della mia opinione perche' sono "dura" o,essendo donna , "costituzionalmente poco intelligente " : rimango della mia opinione perche', al posto di quella, Lordfelix non mi ha offerto nulla.

Ha solo criticato, distrutto, demolito un'idea vasta, di per se' : non ha proposto nient'altro, in cambio, se non "questo non e' vero".

Ha criticato, punto per punto, la cena, dall'antipasto al dolce, ma al momento di sedersi a tavola, non aveva pensato, di propositivo, di costruttivo, niente : in parole povere, se era per lui, non si "cenava".

Non so se sono riuscita a farmi capire.

Comunque, una domanda, personale, ho ancora da rivolgergliela : pensavo che in questo NG ci fossero persone "elastiche" mentalmente, disposte ad affrontare ipotesi, magari strambe,ma che meritano almeno un attimo di riflessione, un momento di approfondimento prima di essere gettate via.

Tu, Lordfelix, cosi' sicuro di quello che ti dicono i tuoi libri, cosi' sicuro che la sola, unica , indiscutibile verita' sta li', cosa ci fai in mezzo a it.discussioni.ufo ?

Stai qui per "educarci", per "insegnarci la VERITA'", per toglierci il "prosciutto dagli occhi" ?

Stai qua per far capire a noi, poveri mortali, qual e' la via per la conoscenza ?

Stai qua per far sapere a noi, poveri servi della gleba, qual e' il supremo sapere ?

Stai qua , come "colui che sa ", tra "coloro che non sanno" ?

Auguri per il tuo futuro

Barbara

Un favore personale, che forse non ho il diritto di chiederti, arrivati a questo punto: non citare Pietro Nenni, lui, le idee nuove , le prendeva in considerazione. E' vero che solo i morti e i somari non cambiano idee di fronte ad una argomentazione, ma non credo che si riferisse a quelli che, preso atto di una EVIDENZA, la negano, piuttosto che mettersi in discussione.

From lordfelix@italymail.com Thu Feb 27 16:40:07 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ALLA CARTESE ATTENZIONE DI LORDFELIX : PIRI-NEWS..... CI RISIAMO!

From: lordfelix@italymail.com (Felice "Lord Felix" Mainolfi)

Date: Thu, 27 Feb 1997 15:40:07 GMT

barbara pucci <barbara@zia.ms.it> scrisse:

>Sempre piu' interessante la discussione, avevo giurato che mi sarei
>astenuta, visto che e' un poco fuori-luogo qua, ma visto che continua,
>non sono riuscita a trattenermi.

E' vero, e' un po' fuori luogo; ma, a ben vedere, qualche collegamento
con gli ufo ce l'ha.

>E' un piacere vedere la profonda conoscenza che ha lordfelix sulla
>geologia, credevo che fosse solo affascinato dalla parola "isostasia" che
>usa, in qualunque momento, come se fosse il suo asso nella manica.

Punto uno. Non sono un esperto di geologia (Studio Ingegneria Elettronica)

Punto due. Se le tue ipotesi sono corrette dovrebbero spiegare il perche'
dell'isostasia. Oppure vogliamo eliminare questo *fatto*? Ti ricordo
che la teoria di Hapgood non riesce a spiegare questo fenomeno
nelle dimensioni che si riscontrano.

>Un jolly buono per sostituire qualunque carta manchi a far scopa...

E' solo una delle tante carte.

>Disgraziatamente, non posso rispondere sul tuo testo, perche' mi e'
>"sparito", ma vado a memoria.

No problemo!

>Quando dici che forse il Polo era privo, per qualche strano motivo, di
>... Percio' , eventualmente, il livello del mare
>si e' ABBASSATO, non alzato. Non ti puoi aspettare un innalzamento, ma un
>abbassamento del livello. Cioe' si potrebbe verificare il caso che siti
>che erano, circa 12.000 anni fa sul livello del mare, siano oggi piu' in
>alto.

Ho fatto semplicemente l'ipotesi che, per qualche motivo, la calotta
polare si fosse fusa prima dell'arrivo del continente antartico. Comunque
la cosa e' inessenziale: non c'e' alcuna traccia della variazione in tempi
recenti del livello del mare. Non basta citare alcuni esempi di situazioni
dovute a fenomeni di subduzione: un innalzamento (o abbassamento, se vuoi)
di *30 m* della quota zero dovrebbe lasciare traccia su *tutte* le coste
mondiali ed anche molto evidenti. Per capire questo non serve essere esperti
geologi.

>Comunque, ho fatto una ricerca con Altavista, impostando "the path of the
>pole", che e' il testo da cui prende le informazioni l'autore del libro
>che tanto clamore sta suscitando.

Mi riprometto di farla anch'io al piu' presto.

>Ecco, fattela anche te, e' interessante, perche' pare che siano rimasti
>proprio in pochi, nobili a parte, a non prendere in considerazione

>la possibilita' geologica di uno shift-pole.

Non so cosa hai letto.Per quanto riguarda la teoria del "dislocamento" di Hapgood, ormai e' caduta in malora, e ci credono solo gli ufologi di seconda mano. Se parli della deriva del continente antartico non la nego affatto: peccato che sia avvenuta in tempi dell'ordine dei *milioni* di anni.

Se ti interessa saperlo, lo spostamento medio dell'antartide e' di circa 15 Km ogni milione di anni in direzione sud-est.

>E poi, visto che sei cosi' preparato in geologia, vorrei porti un altro
>problema, che nel libro, al pari della mappa, e' portato come prova di
>sostegno all'ipotesi di una civiltà' antidiluviana ancora sconosciuta.
>La Sfinge. Nei libri si legge una certa datazione : dal 3000 al 2500
>a.c. . Cosa ne diresti, se ti dicessi che l'erosione che ha e' provocata
>da piogge torrenziali ? E cosa diresti, se ti dicessi che le ultime che
>si sono avute sull'altopiano di Giza , risalgono al 12000 +- a.c.?

Cosa mi diresti se ti dicessi che fino a 10.000 anni fa al posto del Sahara c'era una savana?? Cosa mi diresti se ti dicessi che la sabbia del deserto e' molto abrasiva?? Cosa mi diresti se ti dicessi che la sabbia trasportata dal vento diventa un ottimo agente erosivo???

Poi sto' fatto che sull'altopiano di Giza non piove da 14000 anni mi sembra una cazz... oops... cosa non attinente alla realta'.

>E cosa mi diresti , se ti dicessi che questi sono i dati della
>Convenzione della Societa' Geologica d'America del 1992 ?

Ne siamo proprio sicuri?? O si tratta delle solite notizie "fatte a pezzi" e manipolate ad uso e consumo dell'autore?? Si riferivano mica alle *rocce* utilizzate per la costruzione della Sfinge??

>E se, a questo punto, ti chiedessi CHI ha costruito la Sfinge, visto che
>l'epoca dei Faraoni parte 10.000 anni dopo, cosa mi diresti ?

Mi hai stupito, non so come risponderti! Ecco la prova che cercavi!! Finalmente abbiamo la prova definitiva della esistenza di una civiltà' di 12.000 anni fa!! Mi sono convertito!! Piri Re'is e i suoi colleghi avevano ragione! La calotta polare sud non e' mai esistita: quello che ci fanno vedere e' dovuto al cover-up statunitense!!! Convertitevi gli alieni stanno arrivando!!! Sono stato appena rapito dagli omini verdi!! ;P

Scherzi a parte, se fosse vero quello che hai scritto, come si accorda con le datazioni mediante isotopi radioattivi effettuate sulla Sfinge? Purtroppo non mi interessa di archeologia ma, puoi starne certa, le prove che la Sfinge ha 5000/6000 anni sono lampanti.

>Alla prossima, ne ho un sacco di domande da farti ...

Barbara, tu puoi fare tutte le domande che vuoi, ma non vedo a cosa possano servire. Tu continuerai a fare le tue ipotesi e io continuerò a spiegarti

perche' non funzionano (almeno dal mio punto di vista).

Siamo su posizioni molto diverse, e difficilmente ci smuoveremo dalle nostre opposte convinzioni. E con questo mi rivolgo anche al mio scudiero "n.c.". ;)

In definitiva, visto che siamo rimasti solo in tre a parlare degli stessi argomenti, direi di finirla qui. Personalmente mi asterro' dal rispondere ancora ai messaggi su Piri Re'is sul gruppo (flame gratuite a parte). Resto disponibile in mail privata.

Ciao,
Felice "Lord Felix" Mainolfi

From lordfelix@italymail.com Thu Feb 27 16:40:37 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ALLA CARTESE ATTENZIONE DI LORDFELIX : PIRI-NEWS..... CI RISIAMO!
From: lordfelix@italymail.com (Felice "Lord Felix" Mainolfi)
Date: Thu, 27 Feb 1997 15:40:37 GMT

"Excalibur" <Exc@moon.on> scrisse:

>Beh, debbo testimoniare che il nostro Ford e' affascinato da molte cose.
>Tempo fa',in un altro contesto, l'asso nella manica era:
>"La chiave del discorso e', IMHO, ancora nella composizione chimica"

Se dobbiamo dirla, diciamola tutta: nello stesso messaggio hai affermato
prima di me :

"Forse piu' che dalle dimensioni, la brillantezza dipende dalla composizione chimica."

Inoltre quella serie di messaggi era imperniata sull'analisi di una serie di foto: la questione della composizione chimica ha occupato solo una minima parte della discussione (e anche tu eri d'accordo, in una certa misura).

Per favore, limitiamoci ad argomentare. Chiedo troppo?

Ciao,
Felice "Lord Felix" Mainolfi

From puglisi@XXXats.it Thu Feb 27 18:15:47 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Fwd: Apollo 11
From: puglisi@XXXats.it (Alfio Puglisi)
Date: Thu, 27 Feb 1997 17:15:47 GMT

barletta@cli.di.unipi.it (Giacomo Barlettani) wrote:

>La spiegazione ufficiale fu che A. aveva visto i resti di una sonda mandata
>sulla luna dai Russi (senza equipaggio naturalmente), ma vi pare
>che uno come Armstrong non l'avrebbe riconosciuta??
>Lui sapeva della sonda Russa e non si sarebbe certo comportato in
>questo modo.
>
>Ciao
>Giacomo

A quello che ho capito il fatto si svolge quando Armstrong sta passeggiando sulla Luna. In questo caso escluderei subito che fosse una sonda russa, e' quasi impossibile che fossero atterrati nello stesso punto. E poi, chiedo informazioni, i russi avevano gia' mandato sonde automatiche sulla Luna prima degli Apollo? Mi pareva di no.
Comunque, cio' che hai riportato e' molto diverso dal forward di Excalibur, che e' anche la versione che conoscevo prima. Questo e' molto meno impegnativo, e inutilizzabile come prova.

+-----+

My e-mail address is altered to avoid auto-mailing. Remove the XXX in front of it.
Alfio Puglisi
puglisi@arcetri.astro.it
puglisi@ats.it

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Thu Feb 27 18:32:42 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: di nuovo piri reis, egitto, polo nord , etc. etc. : da barbara
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Thu, 27 Feb 1997 18:32:42 +0100

barbara pucci <barbara@zia.ms.it> wrote:

> Mi sembra che sia giusto che finisca cosi' : abbiamo fatto,
> probabilmente, un dialogo tra sordi.

[.....omissis.....]

> Quando ho cominciato a sentirmi dare, piu'
> o meno esplicitamente, della "scema credulona etc.etc", mi sono,
> decisamente, irrigidita. Lorfelix non si e' spostato o perche' e' molto
> sicuro, o perche' e' troppo pigro per farlo : non lo so e non mi
> interessa.Sta di fatto che quello che poteva essere un proficuo, per
> tutte le parti, scambio di idee, confronto fra posizioni diverse, si e'
> poi rivelato un battibecco. Che non ha portato da nessuna parte.

[..... omissis]

> in esse. Ho ricevuto soltanto una mole di dati che anch'io gia' sapevo e
> che, ovviamente, si trova su qualunque libro divulgativo :

[..... omissis]

> perche', al posto di quella, Lordfelix non mi ha offerto nulla.
> Ha solo criticato, distrutto, demolito un'idea vasta, di per se' : non ha
> proposto nient'altro, in cambio, se non "questo non e' vero".

[..... omissis]

Ciao Barbara!

Ho seguito con attenzione i post che citi, almeno per cio' che riguarda gli ultimi.

Se posso tirarti fuori dal pessimismo e sconforto che traspare da questa tua lettera, ti diro' che li ho trovati interessanti e non mi sembrano dialogi tra sordi.

Mi sono piaciuti i post tuoi, quelli di Lord Felix, di Nico, di Excalibur e tutti gli altri.

Quando dici che nessuno ti ha offerto qualcosa, non e' vero. Semplicemente (e qui parlo di Lord Felix) ti hanno "smontato" alcune affermazioni con dati "attualmente" validi. Dico attualmente perche' un domani, come spesso succede, le teorie vengono rivalutate in base a nuove scoperte.

Ora, qui forse non sono perfettamente informato, perche' i primi post non li ho letti, ma tu hai chiesto se era possibile una certa cosa e non proposte alternative, e la discussione di Lord Felix e' stata condotta sulla negazione di certi eventi.

Diverso sarebbe stato un quesito del tipo "voglio andare su Plutone e avrei pensato di fare cosi'"

Bene, penso che avresti ricevuto dai personaggio di SCI, risposte del tipo "" cosi' non si puo' ma se invece si fa cosa", si puo'"

Pertanto, continua a scrivere e non preoccuparti, Lord Felix e' solo un po' brusco ma non si e' sottratto dal fornire spiegazioni anche se un pochino cattedratiche.

Ciao.

Enzo Lombardo.

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From bellavit@easynet.it Thu Feb 27 18:48:14 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perché ci credete

From: "Giampaolo Bellavite" <bellavit@easynet.it>
Date: 27 Feb 1997 17:48:14 GMT

Giuseppe De Luca <deluca@mbox.medianetis.it> scritto nell'articolo
<01bc24b2\$e1b75b80\$83f3f3c2@GiuseppeDeLuca>...

- > Bhè, "perché credecì" ... è proprio una bella domanda... una di quelle a
- > cui forse è più difficile rispondere. Io almeno voglio provarci. Ti
- > premetto che anch'io credo nell'esistenza di qualcosa o meglio qualcuno
- > nell'universo... e ti assicuro che anche se penso che Scully sia un bel
- > "pezzo di figliola" (come dicono da qualche parte) la cosa è molto
- diversa.
- > Credo nell'esistenza di entità aliene perché è troppo stupido pensare che
- > la Terra sia l'unico pianeta abitato in tutto l'universo... ci sono
- > miliardi e miliardi di stelle, proprio come il sole, e miliardi e
- miliardi
- > ancora di sistemi "solari" e planetari... ma ciò che mi fa pensare di più
- > all'esistenza di "qualcun altro" è la storia e le tradizioni che sono
- > giunte a noi ... da antiche popolazioni.. come gli egiziani e i maja...
- > chissà...
- > ci sono tanti motivi... per crederci e tantissimi altri per non farlo...
- > poi ognuno è libero di pensare ciò che crede...!

Su questo sono d'accordo. Ma perché dovrebbero manifestarsi a noi sulla
Terra?

Perché? Boh!

Ciao

From euntbod1@bo.nettuno.it Thu Feb 27 19:59:46 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: tarquinia2 - alberi1.jpg (1/1)

From: "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it>

Date: Thu, 27 Feb 1997 10:59:46 -0800

Alessandro Marini wrote:

- >
- > Apprezzo l'iniziativa, però non essendo questo ng del tipo .binari, non
- > potresti digitalizzare le foto in un formato più piccolo di almeno la metà,
- > usando il 640x398 solo per le foto ben dettagliate ?
- >
- > Ciao
- > Alex

D'accordo sono alberi sradicati e bruciacchiati e allora? Cosa dice
l'ufficio metereologico? ci sono stati temporali?

N.Conti

From euntbod1@bo.nettuno.it Thu Feb 27 20:25:06 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: di nuovo piri reis, egitto, polo nord , etc. etc. : da barbara

From: "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it>

Date: Thu, 27 Feb 1997 11:25:06 -0800

Felice Lord Felix Mainolfi wrote:

- >
- > "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it> scrisse:
- >
- > Vedo che hai capito al volo! :)
- >
- > Dato che questi non sono argomenti specialistici basta consultare
- > un qualsiasi libro che parli di Geofisica in maniera non banale.
- > Tanto per darti una fonte:
- >
- > C.Formica "Progetto Globo" Ed. Ferraro
- >
- > questo libro e' utilizzato nell'insegnamento delle scienze naturali
- > ai licei.

Se lo trovo lo leggo: cerchero anche qualcosa di più specialistico.

Se penso a tutto quello che non ho imparato al liceo!!!

Se penso poi a quello che ho imparato ed era sbagliato!!!

- > >Perchè? cOmunque vado anche per cinquanta (ma mi sembra di dare
- > >un pò i numeri!:))
- >
- > Evidentemente non conosci i tempi necessari alla fossilizzazione
- > di un essere (ex) vivente.

Guarda c'è gente che si "fossilizza" in molto meno tempo.

- >
- > >Attenzione se fosse solo la carta "raffazzonata" di Piri reis
- > >potrei essere d'accordo , ma anche gli altri cartografi hanno
- > >disegnato il loro "antartide" quindi accettarono che lì ci fosse
- > >un continente(in due parti grossomodo)
- >
- > Quanti erano i cartografi che *non* riportavano alcun continente
- > al polo sud??

Tutti quelli che non hanno potuto disporre di carte "remote" , come ammetteva lo stesso Piri Reis (in tutta onestà)

- >
- > >> Peccato che a quell'epoca l'uomo era poco piu' di un ratto.
- >
- > >Non possiamo esserne certi: come sai ogni volta che lo studio
- > >delle origini dell'uomo è stato portato avanti grazie alla
- > >scoperta di uno scheletro (o poco meno) la data del primo uomo è
- > >stata retrocessa di parecchio e ogni volta un pò a malincuore
- > >perchè ogni retrocessione comporta il ridisegnare diverse teorie
- > >(nonchè la serie B :).
- >
- > E vero che sulle teorie evolutive la scienza ha ancora molto da
- > dire, ma per quanto riguarda i tempi della nostra evoluzione
- > possiamo esserne sicuri. Quando ritrovano gli scheletri di

- > altri tipi di ominidi e' solo un anello in piu' che si aggiunge
- > alla nostra catena evolutiva: un fatto e' certo l'uomo
- > sapiens sapiens e' sulla scena da circa 40.000 anni.

Ho già letto di qualcuno che lo colloca ora a 80 000 anni fa (ho conservato l'articolo da qualche parte se lo trovo te lo mando)
Guarda di 20000 anni in 20000 anni probabilmente in 10 anni si potrà arrivare dove si vuole ;)

- > >così come la collocazione continentale del "primo uomo" ogni
- > >tanto viene spostata a seconda di un nuovo teschio trovato
- > >laddove uno non se lo aspettava.
- >
- > Non mi sembra sia stata mai messa in dubbio la provenienza
- > "africana" dei primi ominidi.

A me sembra di aver letto da qualche parte che qualcuno ha collocato i primi ominidi in Cina, ultimamente, e se ti ricordi prima della collocazione africana che va per la maggiore era collocato da altre parti: qui diamo i numeri ed i luoghi in modo troppo categorici!
>

- > Se si parla di 10/20 milioni di anni fa, come stavamo facendo, si
- > puo' essere ben piu' che categorici.
- > >comunque non c'è bisogno di qualcuno che fosse lì a misurare
- > >l'antartide quando non c'era ancora ghiaccio. E' sufficiente che
- > >una civiltà sconosciuta più recente avesse "misurato la terra"
- > >dotata di tecnologie o di conoscenze matematiche etc.
- >
- > Per affermare questo e' sufficiente produrre qualche prova concreta
- > dell'esistenza di suddetta civiltà'.

Metti la tua auto sotto terra umida per un tot. di anni (decidi te 10000 o 1000000)
e poi dammi le prove della tua esistenza : nel caso la ritrovassi vorrei conoscere marca, anno, quanto eri alto e l'età che avevi.
Io credo che dopo 100 anni potrei stabilire sulla base dell'analisi della carrozzeria che sei morto di tetano.
>

- > Non ci dormo la notte!! ;)

Dillo a me!!! :>)

- > >> "Solo gli asini e i morti non cambiano idea di fronte ad un'argomentazione"
- > >> (P.Nenni)
- > >"dubitare comunque dell'asino che da dell'asino al bue"
- > >(anonimo)
- >
- > Mi verrebbe da dire "Hai la coda di paglia!?", ma non lo dico.

No! ho proprio una coda vera e sono testardo come un mulo :)

- > PS: Mi sembra che siamo usciti dai binari di questo gruppo. Siamo su posizioni
- > opposte. E' inutile continuare con questo battibecco.

Forse hai ragione: ma cosa ne pensi di questa civiltà misteriosa? Se era aliena come qualcuno crede ...ho paura che non troveremo mai le prove.. se non su un altro pianeta (Nibiru?)

Basta così sono distrutto

Milord indichi Lei un altro terreno di sfida.

Nico

From barbador@Torino.ALPcom.it Thu Feb 27 23:44:14 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perche` ci credete?
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 27 Feb 1997 22:44:14 GMT

Martin Riggs (MartinRiggs@Hotmail.com) wrote:
: Premettendo che io "credo" all'esistenza di vita extraterrestre ma
: assolutamente no al fatto che qualcuno possa venire qui da noi a farsi un
: giro da chissà` dove....
: vorrei sapere, per pura curiosità, ma perche` ci credete?
: Perche` avete visto un alieno?
: Perche` vi fidate di quelli che dicono di averne visti a migliaia?
: Perche` fa figo?
: o Perche` Molder e` un mito e Scully e` na bella gnocca?
: Grazie
: Martin?

CISU? GROPO? ERBEK? GRU?

Ciao.

Giancarlo

From tn5436@krenet.it Fri Feb 28 10:06:04 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: re: tarquinia2 - alberi1.jpg (1/1)
From: tn5436@krenet.it (Andrea Bovo)
Date: 28 Feb 97 01:06:04

> Alessandro Marini wrote:
> >
> > Apprezzo l'iniziativa, però non essendo questo ng del tipo .binari, non
> > potresti digitalizzare le foto in un formato più piccolo di almeno la metà,
> > usando il 640x398 solo per le foto ben dettagliate ?

Diminuendo la risoluzione le cose peggiorerebbero... già' si vede poco !

> D'accordo sono alberi sradicati e bruciacchiati e allora? Cosa dice
> l'ufficio metereologico? ci sono stati temporali?
> N.Conti

Visoto che se e' parlato in questo newsgroup... io ho solo dato la possibilita' a tutti di vedere , poi se sono stati gli UFO o MAZINGA... non lo so !

ciao!

Andrea Bovo - Amiga Group Italy (Terni)
A1200 030/882 8MFast 170hd 28.8bps HDfd OS3.1
e-mail: tn5436@krenet.it
AG ITALIA site ==> <http://www.inmedia.it/Amiga>

! uiq iarevort ol non am , odnacrec iats asoc 'os noN ;)

From euntbod1@bo.nettuno.it Fri Feb 28 04:26:55 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Milord e piri reis:c'era una civiltà prima delle grandi civiltà?
From: "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it>
Date: Thu, 27 Feb 1997 19:26:55 -0800

Milord Felix proprio non la digerisce: dopo lunga discussione , ha deciso che discutere con noi era inutile ed ora ci risponderà solo per e-mail: peccato: ci mancherà il suo spirito polemico, saccente, sicuro senza mai un dubbio: l'uomo che non deve chiedere MAI!!!

si veramente il suo modo di sbattere la porta mi ha disturbato anche perchè non avevo finito di raccontargliele!

Alcune notizie prese dai giornali che io raccolgo con spirito Fortiano: (quindi non da libri poco attendibili che milord rifiuta solamente di sfogliare):

1 sui fossili milord sa già tutto; i suoi libri di liceo non hanno bisogno di aggiornamenti, allora:

Titolo della Repubblica:
"Paleontologia, una scoperta anticipa la vita sulla terra"
sottotitolo " in australia fossili di 3,47 miliardi di anni fa.
los angeles
La scoperta di fossili in una regione....ha fatto anticipare di circa un miliardo di anni la comparsa delle prime forme di vita... un miliardo di anni dopo la formazione del pianeta.

Prof William Schopf dell'uni. dela california a los angeles afferma che sono i fossili più anntichi mai scoperti.... è rimasto sorpreso dalla diversità di microbi "i fossili dimostrano non solo l'esistenza di forme di vita...ma di forme di vita diverse e con uno stado di evoluzione nonelementare."...

2) 5-maggio 93
50000 anni fa il primo americano!

Lo studioso italiano Fabio Parenti afferma che i primi americani non comparvero 12000 anni fa bensì 50000. la polemica dura da circa tre anni ma ora un articolo del Nature sugli scavi di Pedra Furada sembra fornire al giovane ricercatore....

l'equipe diNiedè Guidon ha cominciato a studiare ...pensando si trattasse di graffiti dell'Olocene....

parenti che lavora con l'istituto italiano di paleontologia ..ha difeso la sua tesi...

3)"The New york times" marzo 86

Gli scienziati dell'università di california a Berkeley guidati dal dottor Alan C. Wilson avanzano l'opinione che l'uomo sapiens abbia avuto origine in africa circa 200000 anni fa e che in seguito...

L'indagine è il risultato dello studio di un riconosciuto tasso di mutazione in un gene femminile

4) 24 novembre 95 The times londra.

Michael Hammer dell'uni. Arizo ..ha stabilito che "adamo visse in africa 188000 anni fa.. in base ad una ricerca sul cromosoma Y.

Alcuni affermano come Sicthin che l'uomo è il risultato di ingegneria genetica attuata da una civiltà extraterrestre, la stessa che ha molto più tardi dato il via alla rapida evoluzione delle civiltà sumere ed egizie (ma qui siamo un pò lontani dalla base di discussione di lord felix: quindi non voliamo troppo alti!)

Comunque molti dati ci fanno pensare che prima delle "prime" grandi civiltà conosciute ci sia stata una grande civiltà precedente; dotata di mezzi ancora più avanzati.

scrivevano i giornali qualche tempo fa:

Londra, è falso il cranio di quarzo attribuito agli atzechi?

Londra. Il cranio di cristallo di rocca che dal 1898 scuscia lo stupore...dei visitatori del British museum potrebbe essere un clamoroso falso.

L'opera analizzata dall'università di Kingston è giunta ad accertare che il tipo di quarzo usato non esiste in messico.

una particolarità della scultura è che la sua superficie è talmente liscia che prima d'ora non siera riusciti a capire con quali utensili fosse stata lavorata...alcuni segni sui denti fanno pensare ad uno strumento di acciaio.

Questi ed altri reperti "dannati" possono essere portati come prova: molti sono non dei clamorosi falsi così come è più facile credere bensì delle clamorose verità.

MILORD NON STARE A PERDERE DEL TEMPO PREZIOSO PER RISPONDERE!

Nico

From mtadex@chim03.chin.unipd.it Fri Feb 28 09:01:16 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perché ci credete
From: Degli Esposti Luca 398722/CH <mtadex@chim03.chin.unipd.it>
Date: Fri, 28 Feb 1997 09:01:16 +0100

On 27 Feb 1997, Giampaolo Bellavite wrote:

>
> Su questo sono d'accordo. Ma perche' dovrebbero manifestarsi a noi sulla
> Terra?
> Perche'? Boh!
>
> Ciao
>

Allora tu spiega perche' non dovrebbero!!!!

Se la loro civiltà avanzata ha consentito loro di viaggiare rapidamente
nello spazio, perche' non dovrebbero giungere fino a noi?

Noi chi siamo, gli emarginati spaziali?

Allora noi europei quando siamo stati in grado di viaggiare per il mondo,
perche' siamo giunti in America?

Luca

From barbara@zia.ms.it Fri Feb 28 13:45:05 1997
To: euntbod1@bo.nettuno.it
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: di nuovo piri reis, egitto, polo nord , etc. etc. : da barbara
From: barbara pucci <barbara@zia.ms.it>
Date: 28 Feb 1997 12:45:05 GMT

Grazie per l'incoraggiamento, mi ha fatto sentire un po' meno stupida e
cretina , rispetto a quanto mi sentissi prima.

OK, non rinuncio, eccomi qua.

Da dove vuol cominciare, il caro Dott. Lordfelix ?

A "spropósito", avra', per caso, cambiato NG ? Non mi ha risposto, ne'
in pubblico, ne' in privato.

Ciao Barbara

From bellavit@easynet.it Fri Feb 28 14:40:24 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perché ci credete
From: "Giampaolo Bellavite" <bellavit@easynet.it>
Date: 28 Feb 1997 13:40:24 GMT

> > Su questo sono d'accordo. Ma perche' dovrebbero manifestarsi a noi
sulla
> > Terra?
> > Perche'? Boh!
> >
> > Ciao

> >

>

> Allora tu spiega perche' non dovrebbero!!!!

> Se la loro civiltà' avanzata ha consentito loro di viaggiare rapidamente

> nello spazio, perche' non dovrebbero giungere fino a noi?

> Noi chi siamo, gli emarginati spaziali?

> Allora noi europei quando siamo stati in grado di viaggiare per il mondo,

> perche' siamo giunti in America?

"Viaggiare nello spazio", con tutti i problemi spazio-temporali, necessita di una civiltà' molto più' avanzata di quella degli uomini civili che raggiunsero l'America. Il paragone, quindi, non trova affermazione. Quando i primi esseri viventi acquatici erano in grado di appostarsi sulla terra, perche' sono diventati vegetali?

E poi, se i motivi dell'America a noi erano e sono tuttora chiari, non lo sono quelli degli alieni che verrebbero a trovare noi. Prova a spararne alcuni...

Mi chiedi perche' non dovrebbero.

Non dovrebbero perche' se sono esseri così' intelligenti - e per

"viaggiare" lo dovrebbero essere - hanno già' capito che l'uomo non è' un animale da considerare oggetto d'indagine. Già' il fatto di considerare un essere vivente oggetto di indagine mi sembra poco intelligente. E poi, quali veri motivi li spingerebbero a venire fino a noi?

E in sostanza, che cosa ci fa pensare che vengono sulla terra: strane lucette viste nel cielo? Allucinazioni collettive?

Nell'antico Egitto il Sole, che non era un fenomeno inspiegabile, è' stato considerato un dio. Oggi, un fenomeno inspiegabile deve (può') essere prodotto alieno. Cos'è'? Crediamo ancora che possiamo spiegare tutto, e ricorriamo a non sostenibili tesi? Forse è' meglio rifugiarsi di nuovo nella religione - dove la certezza ne è' la base.

Boh?

Ciao.

Giampaolo

From puglisi@XXXats.it Fri Feb 28 14:54:20 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La Luna è' un UFO (Le Origini)

From: puglisi@XXXats.it (Alfio Puglisi)

Date: Fri, 28 Feb 1997 13:54:20 GMT

"Excalibur" <Exc@moon.on> wrote:

> Sono state fatte già' molte analisi. Le foto e le analisi mostrano
> cose sorprendenti.

Pe esempio? A parte il ghiaccio al polo Sud, che secondo me non è' sorprendente?

> Perche' la regolite è' più' vecchia delle rocce da cui dovrebbe
> provenire?

?? Una roccia e' ancora intera, non si e' ancora frantumata in regolite, percio' e' piu' giovane.

> Perche' il suo spessore e' ridicolmente basso, vista
>la supposta eta' della luna, vista la supposta assenza di atmosfera,
>vista la supposta bassa gravita'?

Della regolite so molto poco, ma qualcuno dei punti che citi non torna: cosa vuol dire 'supposta bassa gravita'? Una gravita' bassa e l'assenza di atmosfera favoriscono la fuga delle particelle piu' piccole durante un impatto, cosi' non si forma poi tanta regolite.

>Cosa sono le tectiti? Non somigliano a nulla di terrestre.

Si pensa che le tectiti siano frammenti di roccia lunare, scagliati nello spazio in un impatto, e finite col cadere sulla Terra. Qualcuno ha calcolato una possibile orbita per un gruppo di tectiti australiane, e ha scoperto che si ricollegavano ad uno dei brillanti 'raggi' del cratere Tycho.

+-----+

My e-mail address is altered to avoid auto-mailing. Remove the XXX in front of it.

Alfio Puglisi

puglisi@arcetri.astro.it

puglisi@ats.it

From puglisi@XXXats.it Fri Feb 28 14:54:23 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La Luna e' un UFO (Lo Scafo)

From: puglisi@XXXats.it (Alfio Puglisi)

Date: Fri, 28 Feb 1997 13:54:23 GMT

"n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it> wrote:

>No mi riferivo alla teoria di sitchin sul 12 pianeta : la luna sarebbe un
>pezzo di pianeta trasportato durante un impatto con non ricordo quale
>pianeta, secondo una interpretazione di testi sumeri (alquanto discussa)
>nico

un pezzo di pianeta asportato vuoi dire? questa e' la teoria della genesi collisionale, dove all'inizio del Sistema Solare un grosso corpo urta la Terra e ne stacca un pezzo - la Luna. Il 'responsabile' invece si fonde con la Terra.

I sumeri cosa dicono? che questo sarebbe avvenuto in tempi storici?

+-----+

My e-mail address is altered to avoid auto-mailing. Remove the XXX in front of it.

Alfio Puglisi

puglisi@arcetri.astro.it

puglisi@ats.it

From deluca@mbox.medianetis.it Fri Feb 28 15:02:50 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perché ci credete
From: "Giuseppe De Luca" <deluca@mbox.medianetis.it>
Date: 28 Feb 1997 14:02:50 GMT

Ciao... e sempre per la serie dei "BHE"... e dei "PERCHE' ", a me non sembra che le due domande escludino la risposta di una delle due. Anche l'uomo, con le evoluzioni delle tecnologie e con la "voglia" di conoscere qualche cosa di "oltre" la Terra si avventura nello spazio... quindi se "loro" vengono fin qui a farci visita, non è nulla di più strano che se andassimo noi con i nostri shuttle (per loro sarebbero UFO, no?) a fargli un salutino... ammesse e non concesse le possibilità... sbaglio forse???

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Feb 28 15:52:03 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Ma perche' domandate se ci credono?
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 28 Feb 1997 14:52:03 GMT

Ma chi sono questi "antropologi" ottocenteschi che visitano questo newsgroup per chiedere come mai si e' interessati di UFO? perche' "fa figo" guardare X Files? perche' ecc, ecc.?
Questo e' un newsgroup dove si parla di UFO :) Ovvio che ci sia gente che parla di UFO :)
Ovvio che esista gente curiosa che si interroghi al di la' del proprio naso per conoscere qualche cosa di piu' sui fenomeni del mondo.
Ovvio che ci siano persone che si occupano di UFO :)
Ovvio che ci siano skeptics missionaristici che si interrogano come mai non basta la loro noia per vivere contenti :)

Ciao.

Giancarlo

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Fri Feb 28 16:48:55 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perche` ci credete?
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Fri, 28 Feb 1997 16:48:55 +0100

Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

>
> CISU? GROPO? ERBEK? GRU?
>

Giancarlo, ad un non addetto ai lavori sembrera' che ti sia andato per traverso qualcosa :-))))

> Ciao.
>
> Giancarlo

Ciao
Enzo.

--

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....

~~~~~

From MartinRiggs@Hotmail.com Fri Feb 28 17:02:28 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perche' domandate se ci credono?
From: MartinRiggs@Hotmail.com (Martin Riggs)
Date: Fri, 28 Feb 1997 17:02:28 +0100

Primo) Mi piacerebbe semplicemente capire il motivo che costringe qualcuno a incredibili masturbazioni mentali per cercare di spiegare la presenza di un pallone sonda in qualche modo piu` intrigante e divertente. Se quello che vi spinge a fare cio` e` semplicemente un modo per cacciare la noia in cui viviamo noi scettici, beh, ne conosco di molto migliori, t'assicuro...

Secondo) erto che ognuno e` libero di credere quello che vuole e certo che questo vale per tutti: io non e` che N
NON CREDO agli extraterrestri sul nostro pianeta, io CREDO che non ci siano tra noi.

Terzo) Il fatto che io non creda, pero`, non vuol dire che sia uno di quelli che se ne frega di conoscere o cercare di scoprire quello che e` ancora inspiegabile. Anzi. Il contrario. Qui, se c'e` uno che prende in considerazione l'ipotesi piu` semplice e infantile per spiegare certi fenomeni, quello e' il "Credente_agli_Ufo".

Quarto e Ultimo) La storia e` sempre la stessa: tutti sono capaci a spiegare che Cristo era un Alieno, che gli Egizi conobbero gli extraterrestri, che la Nasa nasconde; Ma nessuno sa dare una spiegazione plausibile del perche` civilta` con milioni di anni di tecnologia sul groppone in piu` di noi, superiori sotto ogni punto di vista, dovrebbero venire a farci visita con apparecchiature in grado di farsi un baffo di distanze astronomiche, senza assolutamente farsi vedere da nessuno, se non che ogni tanto uno di loro, forse perche` si e` fatto una birra di troppo, svolazza allegro a cento metri d'altezza con tutte le luci accese e il clacson a manetta.

Perche`?

Martin

From Exc@moon.on Fri Feb 28 18:30:58 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Fwd: CAPCOM <----> Apollo 16
From: "Excalibur" <Exc@moon.on>

Date: 28 Feb 1997 17:30:58 GMT

"Our Mysterious Spaceship Moon" -- Page 135-136

CAPCOM and Apollo 16 astronauts:

DUKE: These devices are unbelievable. I'm not taking a GNOMON up there.

YOUNG: O.K., but man, that's going to be a steep bridge to climb.

DUKE: You got--YOWEE! Man--John, I tell you this is some sight up here.

Tony, the blocks in Buster are covered--the bottom is covered with blocks, five meters across. Besides the blocks seem to be in a preferred orientation, northeast to southwest. They go all the way up the wall on those two sides and on the other side you can barely see the outcropping at about 5%. 90% of the bottom is covered with blocks that are 50cm and larger.

CAPCOM: Good show. Sounds like a secondary...

DUKE: Right out there...the blue one that I described from the lunar module window is colored because it is glass-coated, but underneath the glass it is crystalline...the same texture as the Genesis Rock...Dead on my mark.

YOUNG: Mark. It's open.

DUKE: I can't believe it!

YOUNG: And I put that beauty in dry!

CAPCOM: Dover. Dover. We'll start EVA-2 immediately.

DUKE: You'd better send a couple more guys up here. They'll have to try (garble).

CAPCOM: Sounds familiar.

DUKE: Boy, I tell you, these EMUs and PLSSs are really superfantastic!

"...Mission Control from time to time gave orders to the astronauts in some unusual terms, seemingly whenever an unusual sighting was taking place, directing them to 'Go to Whiskey Whiskey' or 'Barbara Barbara' or 'Bravo Bravo' or 'Kilo Kilo.' Interestingly, there is an ICBM base in Montana by the name of KILO KILO. Shockingly, WHISKEY WHISKEY, BARBARA BARBARA, and BRAVO BRAVE are also bases in the West."

Mission Control and Apollo 17:

SCHMITT: I see tracks--running right up the wall of the crater.

MISSION CONTROL (Gene Cernan): Your photopath runs directly between Pierce and Pease. Pierce Brava, go to Bravo, Whiskey, Whiskey, Romeo.

From bellavit@easynet.it Fri Feb 28 18:40:56 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ma perché ci credete

From: "Giampaolo Bellavite" <bellavit@easynet.it>

Date: 28 Feb 1997 17:40:56 GMT

Giuseppe De Luca <deluca@mbox.medianetis.it> scritto nell'articolo
<01bc2580\$82c19ea0\$84f3f3c2@GiuseppeDeLuca>...

> Ciao... e sempre per la serie dei "BHE"... e dei "PERCHE' ", a me non
> sembra che le due domande escludino la risposta di una delle due. Anche
> l'uomo, con le evoluzioni delle tecnologie e con la "voglia" di conoscere
> qualche cosa di "oltre" la Terra si avventura nello spazio... quindi se
> "loro" vengono fin qui a farci visita, non è nulla di più strano che se
> andassimo noi con i nostri shuttle (per loro sarebbero UFO, no?) a fargli
> un salutino... ammesse e non concesse le possibilità... sbaglio forse???

Sbagli se pensi che andremo sugli altri pianeti come lucette che svolazzano
:).

Spero che sbagli se dici che spenderemo tutte quelle energie per dire salve
all'omettino sul pianeta lontano anni luce da qui.

"Loro" sbagliano?

Boh.

Ciao

From XXXpgiorgi@insweb.com Fri Feb 28 18:49:41 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La Luna e' un UFO (Lo Scafo)

From: Piero Giorgi <XXXpgiorgi@insweb.com>

Date: Fri, 28 Feb 1997 09:49:41 -0800

Alfio Puglisi wrote:

>
> "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it> wrote:
>
> >No mi riferivo alla teoria di sitchin sul 12 pianeta : la luna sarebbe un
> >pezzo di pianeta trasportato durante un impatto con non ricordo quale
> >pianeta, secondo una interpretazione di testi sumeri (alquanto discussa)
> >nico
>
> un pezzo di pianeta asportato vuoi dire? questa e' la teoria della
> genesi collisionale, dove all'inizio del Sistema Solare un grosso
> corpo urta la Terra e ne stacca un pezzo - la Luna. Il 'responsabile'
> invece si fonde con la Terra.
> I sumeri cosa dicono? che questo sarebbe avvenuto in tempi storici?

E, se si, pensi che qualcuno sarebbe ancora qua per scriverne?

>
> +-----+
> My e-mail address is altered to avoid auto-mailing. Remove the XXX in front of it.
> Alfio Puglisi
> puglisi@arcetri.astro.it
> puglisi@ats.it

--

My e-mail address is altered to avoid auto-mailed spam in my E-Mail.
Remove the XXX in front of it to respond.

Piero Giorgi

Software engineer
pgiorgi@bigfoot.com

From theman@mbox.vol.it Fri Feb 28 19:03:40 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Fwd: Apollo 11
From: "Marco Nava" <theman@mbox.vol.it>
Date: 28 Feb 1997 18:03:40 GMT

Alfio Puglisi <puglisi@XXXats.it> scritto nell'articolo
<33147479.1591726@news.interbusiness.it>...
> barletta@cli.di.unipi.it (Giacomo Barlettani) wrote:
> atterrati nello stesso punto. E poi, chiedo informazioni, i russi
> avevano gia' mandato sonde automatiche sulla Luna prima
> degli Apollo? Mi pareva di no.

Non ne sono sicurissimo, ma mi pare che ai tempi dell'Apollo 11, i russi avessero tentato di arrivare prima degli americani con una sonda automatica, quello che non ricordo e' se la sonda fosse arrivata a destinazione sana e salva (ottenendo cosi' una sorta di contentino, "ciao mama, sono contento di essere arrivato uno!") o se avesse avuto problemi durante il volo, con conseguente fallimento della missione.
Il programma originale sovietico prevedeva (e di questo sono certo) di mandare una sonda automatica che arrivasse lassu' un paio di giorni prima di Armstrong & co.

Marco Nava

 Marco "The MaN of Nark" Nava
 ^ ^ ^ / /
 / \ \ \ \ / E-Mail:
 /_^_/______ theman@mbox.vol.it

From euntbod1@bo.nettuno.it Fri Feb 28 19:58:50 1997
To: Andrea Bovo <tn5436@krenet.it>
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: tarquinia2 - alberi1.jpg (1/1)
From: "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it>
Date: Fri, 28 Feb 1997 10:58:50 -0800

>
> > D'accordo sono alberi sradicati e bruciacchiati e allora? Cosa dice
> > l'ufficio metereologico? ci ono stati temporali?
> > N.Conti
>
> Visoto che se e' parlato in questo newsgroup... io ho solo dato la
> possibilita' a tutti di vedere , poi se sono stati gli UFO o MAZINGA...
> non lo so !
>
> ciao!
>
> Andrea Bovo - Amiga Group Italy (Terni)

> A1200 030/882 8MFast 170hd 28.8bps HDfd OS3.1
> e-mail: tn5436@krenet.it
> AG ITALIA site ==> <http://www.inmedia.it/Amiga>
>
> ! uiq iarevort ol non am , odnacrec iats asoc 'os noN ;)

Non sai cosa sto cercando, ma ti ringrazio lo stesso!
Nico

From euntbod1@bo.nettuno.it Fri Feb 28 20:03:50 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: di nuovo piri reis, egitto, polo nord , etc. etc. : da barbara
From: "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it>
Date: Fri, 28 Feb 1997 11:03:50 -0800

>
> Pertanto, continua a scrivere e non preoccuparti, Lord Felix e' solo un
> po' brusco ma non si e' sottratto dal fornire spiegazioni anche se un
> pochino cattedratiche.
>
> Ciao.
>
> Enzo Lombardo.

A me la discussione piaceva (fermo restando che lord felix fatica a rendersi simpatico!)

Si può continuare! dai barbara! su ;>)
nico

From Exc@moon.on Fri Feb 28 22:36:55 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La Luna e' un UFO e Sonde Russe
From: "Excalibur" <Exc@moon.on>
Date: 28 Feb 1997 21:36:55 GMT

Alfio Puglisi <puglisi@XXXats.it> wrote
:
: ?? Una roccia e' ancora intera, non si e' ancora frantumata in
: regolite, percio' e' piu' giovane.

Perche' sarebbe piu' giovane? Se tu prendi una roccia e la spezzi in due, i due frammenti invecchiano?

: Della regolite so molto poco, ma qualcuno dei punti che citi non
: torna: cosa vuol dire 'supposta bassa gravita'? Una gravita' bassa
: e l'assenza di atmosfera favoriscono la fuga delle particelle piu'
: piccole durante un impatto, cosi' non si forma poi tanta regolite.

Data la supposta eta' della luna, la supposta assenza di atmosfera con mancata distruzione di tutto cio' che arriva dallo spazio, la supposta bassa gravita' con conseguente dispersione delle polveri che

comunque non riescono a lasciare lo spazio di influenza lunare, e' stato calcolato che lo spessore della regolite dovrebbe superare il chilometro. In realta', difficilmente supera alcuni centimetri.

: E poi, chiedo informazioni, i russi avevano gia' mandato sonde automatiche sulla Luna prima degli Apollo? Mi pareva di no.

Sonde Russe prima di Apollo 11:

1959: Luna-1, Luna-2, Luna-3
1963: Luna-4
1965: Luna-5, Luna-6, Luna-7, Luna-8
1966: da Luna-8 a Luna-13
1968: Luna-14, Zond-4, Zond-5, Zond-6
1969: Luna-15, Zond-7

Dal 1959 al 1965 tutte le sonde russe (4 su 8) passate troppo vicine alla Luna sono precipitate sulla sua superficie.

Dal 1961 al 1965 la NASA lancia 9 sonde Ranger, solo le ultime tre compiono il loro lavoro ma comunque impattano sulla superficie lunare.

La supposta bassa gravita'?

From Pietro.Lanuti@infoservice.it Fri Feb 28 22:43:39 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Umbria Ufo
From: "x" <Pietro.Lanuti@infoservice.it>
Date: 28 Feb 1997 21:43:39 GMT

C'è qualcuno che mi può dare una spiegazioni su alcuni simboli trovati su una tavoletta dopo un incontro ravvicinato del terzo tipo ?

From pgiorgi@XXXinsweb.com Fri Feb 28 23:39:04 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Umbria Ufo
From: Piero Giorgi <pgiorgi@XXXinsweb.com>
Date: Fri, 28 Feb 1997 14:39:04 -0800

x wrote:
> =

> C'E8 qualcuno che mi pu=F2 dare una spiegazioni su alcuni simboli trov=
ati su
> una tavoletta dopo un incontro ravvicinato del terzo tipo ?

Sono un falso.

-- =

My e-mail address is altered to avoid auto-mailed spam in my E-Mail.
Remove the XXX in front of it to respond.

Piero Giorgi
Software engineer
pgiorgi@bigfoot.com

From marco@turing.dmq.unisi.it Sat Mar 01 00:10:59 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perche' domandate se ci credono?
From: Marco Gagliardi <marco@turing.dmq.unisi.it>
Date: Fri, 28 Feb 1997 22:10:59 -0100

Martin Riggs wrote:

- > Ma nessuno sa dare una spiegazione
- > plausibile del perche` civiltà` con milioni di anni di tecnologia sul
- > groppone in piu` di noi, superiori sotto ogni punto di vista, dovrebbero
- > venire a farci visita con apparecchiature in grado di farsi un baffo di
- > distanze astronomiche, senza assolutamente farsi vedere da nessuno, se
- > non che ogni tanto uno di loro, forse perche` si e` fatto una birra di
- > troppo, volazza alleggro a cento metri d'altezza con tutte le luci
- > accese e il clacson a manetta.
- >
- > Perche`?
- >
- > Martin

Guarda la mia opinione e' questa:

- 1) SE ESISTONO, FORSE e' plausibile venire a vedere che cosa c'e' in un pianeta cosi' strano. La terra possiede un'atmosfera con una discreta quantita' di ossigeno 5 miliardi dopo che si e' formata. Questo, ammettendo fenomeni chimici normali e non dipendenti da forme di vita, e' IMPOSSIBILE. Sono le piante che mantengono la percentuale di ossigeno nell'atmosfera. Se non ci fossero, in breve tutto l'ossigeno si combinerebbe con un sacco di elementi formando ossido di carbonio, ruggine, ecc. Quindi SE ESISTONO, e SE HANNO VISTO la terra, allora e' piu' che verosimile che possano venire a farle visita.
- 2) SE SONO VENUTI, allora ci hanno visto ed hanno capito che non siamo poi cosi' comuni. Quindi FORSE gli interessiamo
- 3) SE GLI INTERESSIAMO, o ci vogliono bene, o ci vogliono male o ci ignorano (in diverse gradazioni).
- 3bis) Se ci vogliono male, allora ci avrebbero gia' fatto del male con la tecnologia che possiedono
- 3ter) Se ci ignorano, FORSE il loro comportamento e' dettato dal fatto che ci ignorano ;-).
- 4) SE CI VOGLIONO BENE, allora NON DEVONO ATTERRARE. Hai presente quello che e' successo agli indiani d'america? Agli indigeni dell'amazzonia? agli isolani del pacifico? Un contatto fra due civiltà' a diversi livelli (cosi' diversi!) provoca la distruzione del tessuto sociale della civiltà' piu' arretrata (noi).
- 5) Quindi SE ESISTONO, SE CI HANNO VISTO, SE GLI INTERESSIAMO e SE CI VOGLIONO BENE, allora non si fanno vedere direttamente. Ma (e questa e' di gran lunga la mia opinione personalissima) si fanno vedere "indirettamente", in maniera assurda. Il loro scopo sembrerebbe solo quello di affermare (ma sempre lasciando il dubbio) che ESISTONO. Questo ci potrebbe spingere a progredire fino a quando saremo noi ad andare a fargli visita...

Ti va bene come spiegazione? Se si', bene. Altrimenti trovatene un'altra ;-)

Marco

p.s Nella mia spiegazione ho messo 4 SE. E' chiaro che non sono un dogmatico ufologo??? ;-).

p.p.s. perche' utilizzi un indirizzo falso?

From marco@turing.dmq.unisi.it Sat Mar 01 00:12:09 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perche` ci credete?
From: Marco Gagliardi <marco@turing.dmq.unisi.it>
Date: Fri, 28 Feb 1997 22:12:09 -0100

Enzo Lombardo wrote:

>
> Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:
>
> >
> > CISU? GROPO? ERBEK? GRU?
> >
>
> Giancarlo, ad un non addetto ai lavori sembrera' che ti sia andato per
> traverso qualcosa :-))))
>
> > Ciao.
> >
> > Giancarlo
>
> Ciao
> Enzo.
> --
> ~~~~~ wind
> ~~~~~ wave
> ~~~~~ fun
> ~~~~~

Scusate, sono un non addetto ai lavori. CHe cosa significano questi strani versi???

From euntbod1@bo.nettuno.it Sat Mar 01 02:51:14 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La Luna e' un UFO (Lo Scafo)
From: "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it>
Date: Fri, 28 Feb 1997 17:51:14 -0800

Alfio Puglisi wrote:

>
> "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it> wrote:

>
> >No mi riferivo alla teoria di sitchin sul 12 pianeta : la luna sarebbe un
> >pezzo di pianeta trasportato durante un impatto con non ricordo quale
> >pianeta, secondo una interpretazione di testi sumeri (alquanto discussa)
> >nico
>
> un pezzo di pianeta asportato vuoi dire? questa e' la teoria della
> genesi collisionale, dove all'inizio del Sistema Solare un grosso
> corpo urta la Terra e ne stacca un pezzo - la Luna. Il 'responsabile'
> invece si fonde con la Terra.
> I sumeri cosa dicono? che questo sarebbe avvenuto in tempi storici?
>
>

In sintesi e a memoria il "12° pianeta" di Zacaria Sithcin esprime una teoria interessante e chiaramente controversa: l'Epica sumerica rappresenterebbe la nascita del sistema solare in modo "collisionale", un pianeta Marduck con un'orbita di durata 3600 anni, sarenbbe entato in collisione con un pianeta Tiamat (tutte battaglie fra divinità nell'Epica) oggi la fascia degli asteroidi, e (vado sempre semplificando e a memoria) avrebbe "creato" la terra durante questo passaggio... la luna.

Il racconto di Sitchin è molto analitico e dettagliato, ma anche molto avverso dal gruppo Sceptik (su internet). comunque la traduzione astronomica dei fatti epici supportata anche da immagini sumere del sistema solare (?) è molto affascinante.

In dettaglio dovrei andarlo a rileggerlo ma non mi sembra essere come la teoria che tu sintetizzi.

comunque sull'argomento esiste anche un testo degli anni 50 di Immanuel Velikovski che interpretando scritti biblici afferma pure una nascita violenta del sistema solare (ma con differenze di interpretazione rispetto a Sitchin), nessuno dei due è/era astronomo: qui sarebbe interessante la lettura da parte degli esperti di tali testi.

Qualche tempo fa era stato pubblicato un libro sulla astronomia delle civiltà antiche confrontata con le moderne conoscenze ma a suo tempo non lo comprai (e non l'ho più ritrovato)

Tutte queste teorie per quanto imprecise attestano conoscenze precedenti alle grandi civiltà conosciute, ereditate o trasmesse da una civiltà precedente e superiore (Sitchin dice extraterrestri: gli Annunaki secondo l'interpretazione dei testi sumeri).

ma non importa.

D'altronde alcune precisioni eccessive rispetto alle necessità concrete di queste civiltà fanno porre la domanda: chi ha trasmesso conoscenze di tipo matematico/astronomico a sumeri egizi e più tardi olmechi e maia.

cosa se ne facevano ad esempio i maia di un calendario per certi versi più preciso del Gregoriano che permetteva loro di ricorrere certe date fino a 90.000.000 di anni prima?

il teorema di pitagora era basato su conoscenze sumere, e qualche anno fa un matematico italiano ha brevettato un nuovo teorema sulla base di dati sumeri contenute su tavolette sumere di più di 4000 anni fa. (letto su un giornale dal sottoscritto).

Tanta precisione per tirar su qualche monumento e piramide, per poi orientarla in modo matematico e astronomico? C'è una sproporzione.

Saluti nico

From megasy@infoservizi.it Sat Mar 01 07:16:41 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: STOP AI VIRUS

From: megasys <megasy@infoservizi.it>

Date: Fri, 28 Feb 1997 22:16:41 -0800

STOP AI VIRUS !!!! Finalmente è stato ultimato dai nostri esperti "MAV3D"

L'antivirus permanente, in grado di riconoscere ed eliminare ogni forma di virus esistente e futura. "MAV3D" è stato realizzato utilizzando matrici tridimensionali, nuova scoperta messa a punto dal nostro staff. Tale scoperta è in grado di dare un nuovo Input per la realizzazione di nuovi prodotti Software, permettendo tempi di esecuzione velocissimi, e riducendo notevolmente gli spazi occupati sugli HD.

Altra prerogativa della matrice tridimensionale è quella di riuscire a lavorare con File immagine, ed è per questo che è stato possibile realizzare "MAV3D" l'antivirus che non necessita di nessun DATA BASE di riconoscimento Virus.

N.B. "MAV3D" non necessita di nessun aggiornamento.

Per ulteriori informazioni scrivete a megasys@infoservizi.it

FAX (+39-934-554499)

MEGASYS INFORMATICA